

**Д. Ф. Сираева,**

*студент кафедры социальной работы,*

*e-mail: di.siraeva2018@yandex.ru*

**Н. С. Смолина,**

*кандидат философских наук,*

*доцент кафедры социальной работы,*

*e-mail: n.s.smolina@urfu.ru*

*Уральский гуманитарный институт*

*Уральский федеральный университет*

*им. первого Президента России Б. Н. Ельцина,*

*Екатеринбург*

## **ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ КАК СПОСОБ ИЗМЕРЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

**Аннотация.** В современном обществе происходит трансформация социальной сферы и модели социального государства: социальные функции на основе принципа социального партнерства перераспределяются между государством, бизнес-сектором и некоммерческим сектором, в частности социально ориентированные некоммерческие организации становятся активными субъектами социальной политики, предлагая инновационные способы решения социальных проблем. В данной статье рассматривается проблема оценки социального воздействия социально ориентированных некоммерческих организаций: значение оценочной практики для развития СО НКО, повышения благополучия граждан, решения социальных проблем.

**Ключевые слова:** социальное государство, некоммерческий сектор, социально ориентированные некоммерческие организации, оценка, социальное воздействие.

**D. F. Siraeva,**

*student of the Department of Social Work,  
e-mail: di.siraeva2018@yandex.ru*

**N. S. Smolina,**

*Candidate of Philosophy, Associate  
Professor of the Department of Social Work,  
e-mail: n.s.smolina@urfu.ru  
Ural Humanitarian Institute  
Ural Federal University  
named after the First President of Russia B. N. Yeltsin,  
Yekaterinburg*

## **SOCIAL IMPACT ASSESSMENT AS A WAY OF MEASURING THE EFFECTIVENESS OF NON-PROFIT ORGANIZATIONS**

**Abstract.** In modern society, there is a transformation of the social sphere and the model of the social state: social functions based on the principle of social partnership are redistributed between the state, the business sector and the non-profit sector, in particular, socially oriented non-profit organizations are becoming active subjects of social policy, offering innovative ways to solve social problems. This article examines the problem of assessing the social impact of socially oriented non-profit organizations: the importance of assessment practice for the development of SO NPOs, improving the well-being of citizens, and solving social problems.

**Keywords:** social state, non-profit sector, socially oriented non-profit organizations, assessment, social impact.

Современное социальное государство — это государство социального партнерства и социального инвестирования. В реализацию общественно значимых функций помимо государства вовлекаются новые участники: некоммерческие организации, бизнес-компании, активные граждане. Роль деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций (далее — СО НКО) в помощи нуждающимся, уязвимым категориям населения становится все более значимой, востребованной.

Востребованность деятельности некоммерческих организаций во многом определяется запросом со стороны общества: государственный сектор не способен полностью реализовать потребности благополучателей в силу ограниченности ресурсов. Подобные ограничения, с одной стороны, и ориентация на запросы целевых групп, с другой — обуславливают актуальность развития и внедрения практик оценки социального воздействия некоммерческими организациями. Развитие оценочных практик в некоммерческом секторе также во многом связано с необходимостью привлечения средств на реализацию уставной деятельности, социальных программ и проектов, а для этого грантодателям, спонсорам, инвесторам, государству и прочим участникам, предоставляющим средства, требуется предоставить отчет, анализ эффективности действий организации, рациональности расходования средств, достижения положительных социальных изменений. В некоторых случаях такой анализ требуется и получателям услуг для понимания того, насколько действенными являются программы и проекты организации, насколько успешно они способны преодолеть ту или иную социальную проблему или трудную жизненную ситуацию получателя [1, с. 127].

В целом оценка социального воздействия во многом возникает в связи с несколькими причинами. Рассмотрим некоторые из них.

Во-первых, оценка нужна для определения барьеров, затрудняющих функционирование данных субъектов (СО НКО): в ходе оценки выявляются те факторы, которые замедляют или в целом не позволяют достигать поставленных задач.

Во-вторых, оценку используют для определения направлений развития сектора: с помощью оценки специалисты, руководители могут выявить те направления, которые более всего востребованы среди целевой группы, определить необходимость их корректировки, какие из направлений имеют перспективы развития в дальнейшем, но требуют доработки.

В-третьих, оценивается уровень достижения установленных целей: каких показателей удалось достичь, отмечается характер полученных результатов (положительный, отрицательный, отсутствие существенных изменений), отмечается устойчивость результатов, происходит сравнение первоначального состояния ситуации,

до определенных действий со стороны организации, с текущим состоянием и пр.

И в-четвертых, оценка нужна для измерения социально-экономической эффективности данных организаций: при меньших расходах получение большего социального эффекта, оценивание рациональности расходования предложенных и внесенных государственных ресурсов, а также оценка необходима в связи с определением того, насколько эффективно и целенаправленно были расходованы средства инвесторов, доноров и пр.

Иными словами, подобные оценочные практики позволяют определить, насколько НКО успешно реализуют свою миссию, цели и задачи, способствуют положительным и долгосрочным изменениям в состоянии благополучателей, насколько удастся преодолеть те социальные проблемы, на решение которых они ориентированы. Оценка дает возможность увеличить эффективность организации, выявить степень удовлетворения интересов, нужд получателей услуг, при этом для СО НКО важно сформировать методологию оценивания (конкретные способы, показатели оценки) для понимания того, насколько организация выходит на решение заявленных социальных задач, к своей социальной миссии, цели [2, с. 82–83].

Отметим также, что оценка на сегодняшний день не является распространенной практикой среди российских СО НКО, поэтому возникает научный интерес в изучении данного вопроса, выявлении практических подходов, методик оценки социального воздействия, значения оценки для развития организаций.

К тому же некоммерческие организации зачастую не имеют четко сформулированную цель, степень достижения которой можно оценить конкретными показателями. К примеру, в коммерческих организациях оценку производить проще в виду наличия конкретных рыночных параметров: цены, рентабельность, товарооборот и пр., и соответственно в этом секторе действуют определенные рыночные методы измерения эффективности таких организаций. В свою очередь в некоммерческом секторе, не ориентированном на извлечение прибыли, влияние в основном определяется качественными, а не количественными показателями, поэтому зачастую измерение социального воздействия и его оценка затрудняются.

В связи с этим возникает необходимость изучения вопроса оценивания социального воздействия некоммерческих организаций: по каким критериям, показателям, в отношении чего и при помощи каких методов может быть реализовано измерение эффективности, воздействия в данном секторе [3, с. 1–5].

Актуальность исследования проблемы оценки результативности СО НКО подчеркивается многими исследователями: Боброва О. С., Богуславская С. Б., Борисова Е. И., Рождественская Н. В. [4, с. 120–125], Полищук Л. И. [5, с. 70], которые отмечают, что оценка позволяет получить информацию о состоянии развития организации, а также об особенностях воздействия на организацию внешних факторов: политических, экономических, правовых и пр., а также внутренних факторов: кадровые ресурсы, материально-техническое оснащение, уровень профессионализма сотрудников и пр. При этом в оценке участвуют все заинтересованные участники-стейкхолдеры: сотрудники и высшие руководящие органы организации, получатели социальных услуг, доноры, инвесторы, государственные структуры, бизнес компании и пр.

Подходы к измерению социального воздействия выделяют следующие зарубежные и отечественные исследователи: Барни Д. Б. [6, с. 90], Кинг В., Клиланд В. [7, с. 125–130], Мещерякова Л. А. [8, с. 45], Хайниш С. В. [9, с. 119] и др. В рамках исследования мы будем придерживаться системного подхода в оценке социального воздействия, так как, с нашей точки зрения, он является наиболее подходящим для оценивания некоммерческих организаций поскольку, рассматривает СО НКО как некую структуру, оказывающую определенное социальное воздействие как на отдельного индивида, группу людей, так и на общество в целом, позволяет оценить воздействие как по количественным, так и по качественным показателям, а также проследить развитие всех уровней результатов деятельности организации: от услуги до конкретного влияния на благополучателя и общество в целом [10, с. 250–253].

В данном контексте социальное воздействие можно трактовать как изменения и эффекты, которым подвержены благополучатели, социум, инициаторы действий в результате реализации тех или иных социальных проектов, программ и услуг, в том числе предо-

ставляемых отдельной некоммерческой организацией или группой организаций.

Оценка может рассматриваться по-разному: насколько эффективно расходуются, привлекаются материальные и нематериальные ресурсы, насколько эффективно выстроены процессы в организации деятельности СО НКО, насколько успешно СО НКО достигает социальных результатов и какое воздействие оказывает на стейкхолдеров, насколько востребованы проекты, программы и технологии в рамках организации и пр.

Оценка воздействия дает возможность выяснить, какие изменения произошли в жизни получателей услуг СО НКО, в рамках тех или иных проектов, программ, технологий и пр. Данный вид оценки также ставит целью определить масштаб воздействия той или иной программы и установить причинно-следственную взаимосвязь между деятельностью в рамках программы и ее результатами.

Важное отличие понятия «социальное воздействие» от ряда других схожих терминов — «эффективность», «социальный результат» — в том, что оно предполагает влияние или вложение организации в более глобальные, долгосрочные результаты, имеющие значимость для общества в целом. Акцент делается не только на изменениях отдельного индивида в момент получения услуги, но и отслеживается насколько полученные положительные изменения долговременны и влияют на сокращение/смягчение социальных проблем: например, социальным результатом проекта будет считаться получение приемными (замещающими) родителями знаний относительно возрастных особенностей развития детей, а социальным воздействием проекта в таком случае будет сокращение случаев повторных отказов от детей, вторичного сиротства [11, с. 200–220].

В целом результаты оценки организации отмечаются на трех основных уровнях (рассмотрим на примере программы ресоциализации бывших заключенных):

1) на уровне услуги — например, проведение серии практических занятий/семинаров/тренингов для бывших заключенных относительно постпенитенциарного трудоустройства;

2) на уровне результата в текущий момент времени, которые происходят сразу после получения услуги — например, участни-

ками занятий были освоены навыки составления резюме, поиска возможных вакансий и прохождения собеседования;

3) на уровне долгосрочных результатов, влияние на социальную проблему, результат проявляется с течением определенного времени после оказания услуги — например, сокращение рецидивов преступлений, совершенных лицами, отбывшими наказание в виде лишения свободы/успешная ресоциализация бывших осужденных [12].

Результаты оценивания дают возможность понять, какие направления деятельности, применяемые технологии производят максимальный положительный социальный эффект для того, чтобы сконцентрировать и развивать ресурсы, усилия именно в данных направлениях. Оценка социального воздействия интересна не только самой некоммерческой организации, но и другим участникам социальной сферы:

1) спонсорам, партнерам: оценка позволяет определить рациональность использования предоставленных средств, полученные результаты;

2) сотрудникам, руководителям: оценка дает возможность измерить соответствие деятельности установленным целям и задачам, выявить эффективность применяемых методов/технологий, наиболее востребованные направления и пр.;

3) благополучателям: оценка позволяет понять возможность программ/проектов/услуг организации удовлетворить их потребности, преодолеть проблему и насколько успешно;

4) социуму: оценка позволит выявить влияние организации на преодоление социальных проблем, повышение благосостояния граждан.

Таким образом, оценка социального воздействия как способ измерения эффективности некоммерческих организаций имеет важное значение для некоммерческого сектора и предполагает вовлечение всех стейкхолдеров в данный процесс. Она требуется в связи с тем, что необходимо измерять качественные показатели, которых достигает организация в ходе своей деятельности: выявить динамику преодоления социальной проблемы, барьеры достижения поставленных целей, эффективность применяемых методов. Оценка позволяет понять, насколько СО НКО достигают своей

цели — обеспечение благосостояния человека, влияние на его жизненную ситуацию, на социальную проблему в целом. Информация, полученная в результате оценки воздействия, позволяет принимать стейкхолдерам важные управленческие, стратегические решения относительно развития эффективности, востребованности данных организаций, а также решения об изменении, расширении или закрытии тех или иных проектов/программ.

В рамках исследования на основе методики логической модели проведена оценка социального воздействия межрегиональной общественной организации по содействию семьям с детьми в трудной жизненной ситуации «Аистенок» в г. Екатеринбург (далее — МОО «Аистенок»). Методика предполагает измерение социального эффекта посредством изучения ресурсов, деятельности (проекты/программы/услуги организации), непосредственных результатов (например, количество клиентов, получивших услугу), социальных результатов (например, получение знаний/навыков/опыта клиентами после получения услуги) организации для благополучателей, общества в целом.

Сфера социального обслуживания семей с детьми в трудной жизненной ситуации сегодня насыщена большим количеством инновационных социальных практик, технологий. Однако нет единой системы, стратегии верификации, оценки для определения их результативности, целесообразности применения тех или иных действий в отношении данной целевой группы. Подобные организации, в том числе МОО «Аистенок», не всегда располагают надежными сведениями относительно того, к каким конкретным, положительным и устойчивым результатам приводит деятельность организации. Оценка данной организации, ее деятельности необходима для возможности получения аргументированных сведений, свидетельствующих о результативности организации в целом.

На примере МОО «Аистенок» планируется оценить не только социальные результаты, но и социальное воздействие деятельности организации в целом, то есть оценка влияния предпринимаемых организацией действий не только на благополучие отдельных граждан в момент получения услуг (социальный результат), но и опре-



деление устойчивости и долгосрочности результатов (социальное воздействие).

В период с 15 февраля по 15 марта 2021 года на базе МОО «Аистенок» было проведено эмпирическое исследование, направленное на оценку социального влияния деятельности организации. Основными методами сбора данных были интервью и анкетирование. В ходе исследования было проведено 10 глубинных интервью: пять — с сотрудниками для выявления экспертного мнения относительно оценки социального воздействия организации (специалисты по социальной работе, социальный педагог, руководитель и заместитель руководителя) и пять — с волонтерами организации, а также собрано 100 анкет среди благополучателей организации.

Полученные эмпирические данные позволили сделать (предварительные) выводы относительно оценки социального воздействия деятельности МОО «Аистенок». На основе данных анкетирования благополучателей были сделаны следующие выводы относительно влияния организации на изменение трудной жизненной ситуации клиентов:

1) чаще всего за помощью обращаются неполные семьи: мать с ребенком/детьми (63 %), на втором месте по частоте обращений в организацию находятся расширенные неполные семьи: мать, дети, родственники (13 %) (табл. 1).

Таблица 1

Укажите, пожалуйста, состав Вашей семьи

Значения	Частота	% от опро- шенных	% от от- ветивших
Супружеская пара с детьми	12	12,0	12,0
Полная семья (мать, отец, дети, родственники)	7	7,0	7,0
Неполная семья с матерью (мать, дети)	63	63,0	63,0
Неполная семья с отцом (отец, дети)	2	2,0	2,0
Неполная семья с отцом (отец, дети, родственники)	0	0,0	0,0

Значения	Частота	% от опро- шенных	% от от- ветивших
Неполная семья с матерью (мать, дети, родственники)	13	13,0	13,0
Затрудняюсь ответить	0	0,0	0,0
Другое (укажите свой вариант ответа)	3	3,0	3,0
Итого ответивших	100	100,0	100,0

2) обращения в основном связаны со следующими проблемами: тяжелое материальное положение и потребность в натуральной помощи (86 %), необходимость получения психологической (28 %) и юридической (25 %) помощи (табл. 2).

Таблица 2

**С какой проблемой(-ами) Вы обратились в МОО «Аистенок»**

Значения	Частота	% от опро- шенных	% от отве- тивших
Необходимость натуральной помощи (одежда, продукты питания, игрушки, канцтовары и пр.)	86	86,0	86,0
Необходимость психологической помощи	28	28,0	28,0
Необходимость юридической помощи	25	25,0	25,0
Ситуация насилия в семье (физическое, психологическое и пр.)	14	14,0	14,0
Необходимость материальной помощи (помощь в оформлении пособий, льгот и пр.)	13	13,0	13,0
Отсутствие/утрата постоянного места проживания	11	11,0	11,0
Необходимость помощи в воспитании ребенка/детей	11	11,0	11,0

Значения	Частота	% от опро- шенных	% от отве- тивших
Задолженность по кредитам или задолженность по коммунальным услугам	11	11,0	11,0
Необходимость содействия в ме- дицинской помощи (организация лечения для ребенка/детей и пр.)	2	2,0	2,0
Затрудняюсь ответить	2	2,0	2,0
Другое (укажите свой вариант ответа)	2	2,0	2,0
Сумма	205	205,0	205,0
Итого ответивших	100	100,0	100,0

3) большая часть опрошенных отмечает изменения в своей си-  
туации в лучшую сторону после обращения в организацию и по-  
лучения услуг (87 %), отметили свою полную удовлетворенность  
качеством оказанной помощи (90 %) — показатели положительного  
воздействия услуг и помощи (табл. 3, 4).

Таблица 3

**Как изменилась ситуация, с которой Вы обратились в МОО  
«Аистенок» после получения всех необходимых услуг?**

Значения	Частота	% от опро- шенных	% от отве- тивших
Изменилась в лучшую сторону	87	87,0	87,0
Ситуация никак не изменилась	4	4,0	4,0
Ситуация изменилась в худшую сторону	0	0,0	0,0
Затрудняюсь ответить	9	9,0	9,0
Итого ответивших	100	100,0	100,0

Таблица 4

**Удовлетворены ли Вы качеством оказанной помощи  
(услуг, проводимых мероприятий) в МОО «Аистенок»?**

Значения	Частота	% от опро- шенных	% от отве- тивших
Не удовлетворен (-а)	0	0,0	0,0
Скорее не удовлетворен (-а)	0	0,0	0,0
Частично удовлетворен (-а)	1	1,0	1,0
Скорее удовлетворен (-а)	9	9,0	9,0
Удовлетворен (-а)	90	90,0	90,0
Затрудняюсь ответить	0	0,0	0,0
Итого ответивших	100	100,0	100,0

4) изменения в большинстве случаев касаются улучшения психологического состояния (39 %), повышения материального благополучия: появление постоянной заработной платы, оформление пособий, получение натуральной помощи (26 %). В меньшей мере изменения касаются улучшения жилищно-бытовых условий (9 %), а также устройства на постоянное место работы (13 %) (табл. 5).

Таблица 5

**Какие изменения произошли в Вашей ситуации  
после обращения в МОО «Аистенок»?**

Значения	Частота	% от опро- шенных	% от от- ветивших
Получили психологическую по- мощь	39	39,0	39,0
Затрудняюсь ответить	31	31,0	31,0
Преодолели материальные пробле- мы (оформлены все возможные пособия/льготы, появилась посто- янная заработная плата и пр.)	26	26,0	26,0
Нашел (-а) работу	13	13,0	13,0
Устроил (-а) ребенка/детей в дет- ский сад	13	13,0	13,0

Значения	Частота	% от опро- шенных	% от от- ветивших
Решили проблему с жильем	9	9,0	9,0
Другое (укажите свой вариант ответа)	8	8,0	8,0
Устроил (-а) ребенка/детей в школу	0	0,0	0,0
Сумма	139	139,0	139,0
Итого ответивших	100	100,0	100,0

На основе интервью были сделаны предварительные выводы относительно представлений специалистов и волонтеров о социальном воздействии организации: отмечено, что в работе организации преобладают случаи, когда клиенты после снятия с сопровождения выходят на самообеспечение и наблюдается устойчивость достигнутых результатов с постепенным самостоятельным наращиванием ресурсов бывшими подопечными: способны самостоятельно обустроить быт, устраиваются на работу, имеют постоянные источники дохода для обеспечения всем необходимым своей семьи. Налаживаются детско-родительские отношения: навыки воспитания ребенка, навыки по уходу за детьми, знания о возрастных особенностях развития детей, способах разрешения конфликтных ситуаций. Восстанавливается психоэмоциональное состояние, восстанавливается правовой статус: решение проблем с документами, расширяются социальные контакты, что в дальнейшем способствует полноценному самостоятельному функционированию человека (семьи) в обществе.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что организация достигает социальных результатов, а также способствует оказанию положительного социального воздействия на состояние благополучателей, а также на социальную проблему в целом (социальное сиротство). В табл. 6 представлены результаты исследования на основе логической модели.

Таблица 6

## Оценка социального воздействия МОО «Аистенок» по логической модели

Критерии оценки	Оценка сотрудниками организации	Оценка волонтеров	Собственная оценка исследователя
Ресурсы	Волонтеры. Партнеры. СМИ. Субъекты профилактики. Грантодатели. Сотрудники. Материально-техническое оснащение. Ресурсов хватает на реализацию основных направлений деятельности организации	Волонтеры помогают расширить сферу деятельности организации. Компенсируют временные и человеческие/кадровые ресурсы организации (берут часть функционала на себя)	Волонтеры. Партнеры/спонсоры. Грантодатели. СМИ. Социальные сети. Официальный сайт организации. Межведомственное взаимодействие. Кадровый состав. Материально-техническое оснащение: помещение, специализированное оборудование

Критерии оценки	Оценка сотрудниками организации	Оценка волонтеров	Собственная оценка исследователя
Деятельность	<p>Предоставление услуг психолога, юриста, специалиста по социальной работе, логопеда, дефектолога, социального педагога. Проведение обучающих тренингов и семинаров для семей с детьми в кризисной ситуации. Предоставление натуральной помощи. Организация присмотра за детьми в рамках группы дневного пребывания. Работа кризисного отделения.</p> <p>Организация деятельности благотворительного магазина «Аистенок» с целью привлечению ресурсов на основные проекты организации</p>	<p>Натуральная помощь. Консультации всех необходимых специалистов</p>	<p>Предоставление услуг специалистов: психолог, юрист, специалист по социальной работе, логопед-дефектолог, социальный педагог.</p> <p>Проведение тренингов/семинаров для кризисных семей: финансовая грамотность, детско-родительские отношения, школа приемных родителей, психолого-педагогическая экспертиза.</p> <p>Предоставление натуральной помощи.</p> <p>Организация трудоустройства женщин из кризисных семей в швейном производстве: работа в производстве продукции для благотворительного магазина.</p> <p>Предоставление временно-го проживания</p>

Критерии оценки	Оценка сотрудниками организации	Оценка волонтеров	Собственная оценка исследователя
Непосредственные результаты	<p>На сопровождении находится более 100 семей. 145 семей ежемесячно получают натуральную помощь.</p> <p>Количество женщин, прошедших обучение по уходу за детьми.</p> <p>Услугой временного проживания воспользовались 417 человек: 178 взрослых и 239 детей.</p> <p>Устроено в семью более 230 детей-сирот.</p> <p>Оборудовано 8 палат с сенсорно-игровым оборудованием на территории детских медицинских учреждений</p>	<p>Семьи, проживающие в социальных квартирах.</p> <p>Семьи, получающие натуральную помощь на социальном складе.</p> <p>Семьи, получающие юридическую и психологическую помощь.</p> <p>Дети, которые остались в родных семьях.</p> <p>Дети, устроенные в приемные семьи</p>	<p>151 мама аннулировала отказ от ребенка.</p> <p>518 детей-сирот обрели приемную семью.</p> <p>600 семей на постоянном сопровождении.</p> <p>293 ребенка остались в родной семье.</p> <p>1060 приемных родителей обучено в Школе приемных родителей.</p> <p>9700 оказанных услуг отказным детям.</p> <p>417 человек проживало в кризисном отделении [14]</p>



Критерии оценки	Оценка сотрудниками организации	Оценка волонтеров	Собственная оценка исследователя
Социальные результаты	Родители получили необходимые компетенции в вопросах воспитания детей, возрастных особенностей детей. Семьями получены навыки разрешения конфликтных ситуаций в семье. Улучшено материальное положение семьи. Семьи проживают в кризисном жилье и находятся в безопасности	Семья расширяет социальные контакты. Дети восстанавливают эмоциональное состояние: перестают бояться окружающих, демонстрировать агрессивное поведение. Семьи решают вопросы с опекой: сохраняют родительские права	Приобретение взрослыми членами семей навыков ухода и общения с ребенком/детьми. Получены профессиональные навыки: в швейном производстве, ведения домашнего хозяйства. Получены навыки разрешения конфликтных ситуаций в семье. Налажены контакты с родственниками. Стабильное психоэмоциональное состояние

Критерии оценки	Оценка сотрудниками организации	Оценка волонтеров	Собственная оценка исследователя
Социальное воздействие	<p>Семья выходит с сопровождения организации и самостоятельно способна устраивать быт.</p> <p>Семья самостоятельно способна себя обеспечить: есть постоянная работа, жилье, дети ходят в детский сад/школу).</p> <p>Сокращение количества отказов от детей в роддомах, в том числе на ранних этапах беременности.</p> <p>Гармонизированы детско-родительские отношения</p>	<p>Улучшение материального благополучия семей: есть жилье, работа, хобби.</p> <p>Повышение психологического состояния родителей, детей.</p> <p>Дети находятся в безопасной среде, в родных или приемных семьях.</p> <p>Семья выходит из постоянной опеки организации и начинает жить самостоятельно</p>	<p>Взрослые члены семьи трудоустроены.</p> <p>Восстановлены детско-родительские отношения.</p> <p>Улучшены жилищно-бытовые условия.</p> <p>Семьи расширили социальные контакты.</p> <p>Восстановлен правовой статус членов семьи.</p> <p>Снижено количество ежегодных отказов от детей в роддомах.</p> <p>Увеличение количества детей, оставшихся в родных семьях.</p> <p>Увеличение количества детей, которых были устроены в приемные семьи</p>

## Литература

1. *Vanclay F.* Reflections on Social Impact Assessment in the 21<sup>st</sup> century // Impact Assessment and Project Appraisal. 2020. № 2. P. 127.
2. *Rawhouser H., Cummings M., Newbert S. L.* Social impact measurement: Current approaches and future directions for social entrepreneurship research // Entrepreneurship Theory and Practice. 2019. № 1. P. 82–83.
3. *Косыгина К. Е.* Особенности измерения эффективности некоммерческого сектора // Вопросы территориального развития. 2018. № 5 (45). С. 5–10.
4. *Рождественская Н. В., Богуславская С. Б., Боброва О. С.* Оценка эффективности проектов некоммерческих организаций, социального предпринимательства и гражданских инициатив. М., 2016. 138 с.
5. *Борисова Е. И., Полищук Л. И.* Анализ эффективности в некоммерческом секторе: проблемы и решения // Экономический журнал ВШЭ. 2009. № 1. С. 80–83.
6. *Barney J. B.* Firm Resources and Sustained Competitive Advantage // Journal of Management. 1991. № 17 (1). P. 110–116.
7. *Клиланд Д., Кинг В.* Системный анализ и целевое управление. М. : Советское радио, 1974. С. 280.
8. *Мещерякова Л. А.* Актуальные проблемы оценки эффективности социально ориентированных некоммерческих организаций // Символ науки. 2020. № 3. С. 43–48.
9. *Хайниш С. В.* Эффективность организационных систем. Из опыта управленческого консультирования. М. : МНИИПУ, 1997. 121 с.
10. *Захаров С. В.* Системный подход к повышению эффективности работы инновационных предприятий малого бизнеса // Вестн. ИрГТУ. 2015. № 3 (98). С. 250–253.
11. *Epstein M. J., Yuthas K.* Measuring and Improving Social Impacts: A Guide for Nonprofits, Companies, and Impact Investor. London : Routledge, 2014. 266 p.
12. Руководство по оценке результатов программ социальной направленности для специалистов социально ориентированных некоммерческих организаций. URL: <https://clck.ru/Se8TM> (дата обращения: 20.03.2021).
13. Межрегиональная общественная организация по содействию семьям с детьми в трудной жизненной ситуации «Аистенок». URL: <https://aistenok.org/> (дата обращения: 20.03.2021).

## References

1. *Vanclay F.* Reflections on Social Impact Assessment in the 21<sup>st</sup> century // Impact Assessment and Project Appraisal. 2020. No. 2. P. 127–130.
2. *Rawhouser, H., Cummings, M., Newbert S. L.* Social impact measurement: Current approaches and future directions for social entrepreneurship research // Entrepreneurship Theory and Practice. 2019. No. 1. P. 82–83.
3. *Kosygina K. E.* Features of measuring the effectiveness of the non-profit sector // Voprosy territorialnogo razvitiya. 2018. № 5 (45). P. 5–10.
4. *Rozhdestvenskaya N. V., Boguslavskaya S. B., Bobrova O. S.* Evaluation of the effectiveness of projects of non-profit organizations, social entrepreneurship and civil initiatives. 2016. 138 p.
5. *Borisova E. I., Polishchuk L. I.* Analysis of efficiency in the non-profit sector: problems and solutions // Economic Journal of the Higher School of Economics. 2009. No. 1. P. 80–83.
6. *Barney J. B.* Firm Resources and Sustained Competitive Advantage // Journal of Management. 1991. № 17 (1). P. 110–116.
7. *Kleland D., King V.* System analysis and target management. Moscow: Sovetskoe radio. 1974. 280 p.
8. *Meshcheryakova L. A.* Actual problems of evaluating the effectiveness of socially oriented non-profit organizations // Science symbol. 2020. No. 3. P. 43–48.
9. *Hainish S. V.* Efficiency of organizational systems. From the experience of management consulting. M. : MNIIPU, 1997. 121 p.
10. *Zakharov S. V.* A systematic approach to improving the efficiency of innovative small business enterprises // Vestn. IrSTU. 2015. № 3 (98). P. 250–253.
11. *Epstein M. J., Yuthas K.* Measuring and Improving Social Impacts: A Guide for Nonprofits, Companies, and Impact Investors. London : Routledge, 2014. 266 p.
12. Guidelines for evaluating the results of social orientation programs for specialists of socially oriented non-profit organizations. URL: <https://clck.ru/Se8TM> (date of access: 20.03.2021).
13. Interregional public organization for assistance to families with children in difficult life situations “Aistenok”. URL: <https://aistenok.org/> (date of access: 20.03.2021).